

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

aa

PU.8361.431.2021



Warszawa, dnia 2 listopada 2021 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Agnieszce Godlewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

GODLEWSKA IMAGO AGNIESZKA GODLEWSKA,

karę pieniężną w wysokości **700 zł** (słownie: siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży na targowisku Olimpia przy ul. Górczewskiej 56/60 w Warszawie stwierdzono brak uwidocznienia ceny dla 15 partii towarów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniu 19.09.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Agnieszki Godlewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: GODLEWSKA IMAGO AGNIESZKA GODLEWSKA. W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży na targowisku Olimpia przy ul. Górczewskiej 56/60 w Warszawie zakwestionowano 15 partii towarów, tj.:

1. Torebka CM3914,
2. Torebka CM5420,
3. Torebka CM3524,
4. Torebka Z5711,
5. Torebka 5962,
6. Torebka 293X,
7. Torebka H27,
8. Torebka 5962,
9. Torebka 3524,

10. Torebka 265,
11. Torebka CM5130,
12. Torebka MD10,
13. Torebka MD07,
14. Torebka J205,
15. Torebka 210601.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Agnieszka Godlewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: GODLEWSKA IMAGO AGNIESZKA GODLEWSKA, poprzez brak uwidocznienia cen w punkcie sprzedaży na targowisku OLIMPIA przy ul. Górczewskiej 56/60 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym pismem z 04.10.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 17.10.2021 r. wyjaśniła, iż na targowisku pojawiła się z towarem dedykowanym do sprzedaży ok. godziny 8:15, natomiast inspektorzy pojawili się przy stanowisku o godzinie 8:30. Przez ok.

kwadrans strona przygotowywała stanowisko. Wskazany czas nie był wystarczający na dokonanie wszystkich wskazanych i innych czynności. Pracownicy Inspekcji Handlowej pojawili się przy stanowisku w czasie, w którym jeszcze strona nie zdążyła umieścić cen na oferowanych produktach. Podczas trwania kontroli ceny zostały uwidocznione. Nadto strona domniemywa, że w wyniku omyłki inspektor nie zapisał w protokole słowa „umieścić”, co powoduje brak stwierdzenia faktu, który w obecnych okolicznościach przemawiałby na korzyść strony. Dlatego strona wnosi o sprostowanie przedmiotowego protokołu. W związku z powyższym strona podała, iż trwa w przekonaniu, iż obowiązki dotyczące uwidocznienia cen zostały przez nią dopełnione. Strona poinformowała, iż jej działalność gospodarcza była w 2020 r. zawieszona.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż okoliczności przedstawione w powyższym piśmie, które odnoszą się do czasu kontroli nie mają podstaw w materiałach sprawy. Czynności kontrolne rozpoczęto o godzinie 9:30 (co zostało udokumentowane w protokole kontroli), a nie jak wskazuje strona o godzinie 8:30. Obowiązek uwidocznienia cen mimo powyższego powstał w momencie rozpoczęcia oferowania towarów, a okoliczność, iż strona po rozpoczęciu oferowania towarów nie zdążyła uwidocznić przy nich cen nie zwalnia jej z odpowiedzialności za naruszenie prawa. Wina, zaniechanie strony nie ma znaczenia dla przypisania jej odpowiedzialności za naruszenie prawa, gdyż odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny – organ ocenia stan faktyczny, a nie zawinienie.

W kontekście sprostowania protokołu kontroli należy wskazać, iż w przedmiotowej sprawie doszło już do sprostowania części protokołu kontroli, w którym potwierdza się sytuację uzupełnienia brakujących cen w toku kontroli. Sprostowanie z dnia 27.09.2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach towarów. Nadto naruszenie dotyczyło wszystkich poddanych kontroli towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 15 partiach towarów (na 15 sprawdzanych) stwierdzono brak uwidocznienia ceny. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidoczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło wszystkich partii towarów sprawdzonych w toku kontroli. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, co w istotnym stopniu naruszało jego interes.

Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 12.07.2016 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2020 r. uzasadniając to niegenerowaniem przychodu z powodu zawieszenia działalności.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Agnieszce Godlewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: GODLEWSKA IMAGO AGNIESZKA GODLEWSKA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 700 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Agnieszka Godlewska, [REDACTED] Marki,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	301183.721686.776281
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.431.2021 Agnieszka Godlewska ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.431.2021 Agnieszka Godlewska ceny
Sygnatura dokumentu	PU.8361.431.2021
Data dokumentu	2021-11-02
Skrót dokumentu	DE7B39FA24F0A5DAED2A64BDE9B57822D72FA37E
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2021-11-02 10:11:53
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-11-02

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)